



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Starom Gradu
21 460 Stari Grad
Novo Riva 3

P-1211/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu, po sucu Ivanu Striniću, u pravnoj stvari tužitelja Matanović Mario pok. Milivoja, Erlenweg 37, 61352 Bad Homburg, SR Njemačka, (ranije: Prijedor, Ulica Vuka Karadžića 30 D, Bosna i Hercegovina), OIB: 65689541583, kojega zastupa punomoćnik Branko Bunčuga, odvjetnik u Jelsi, protiv tuženika pod 1) Marije Šoljan iz Zagreba, Ulica Ksenija Kantoci 1, OIB 50464056584, pod 2) Vinka Radovanija iz Splita, Poljička cesta 28 A, OIB 45889527363, te pod 3) Karmen RAdovani iz Jelse, Jelsa 212, OIB 19059366403, svi kao nasljednici izvorne tuženice Vinke Radovani ud. Ante, OIB 98371305954, radi utvrđenja, izvan rasprave, 29. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

- I. Utvrđuje se da je tužitelj vlasnik, u cijelosti, predmetne nekretnine označene kao č.zgr. 310, peč površine 18 m², z.ul. 2234 k.o. Jelsa, pa se ovlašćuje tužitelj da temeljem ove presude zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva, u zemljišnim knjigama Općinskog suda Splitu, Stalna služba u Starom Gradu, na svoje ime i korist na navedenoj nekretnini, u cijelosti, sve uz istovremeni izbris prava vlasništva sa imena sada pok. Radovani Ante pok. Vicka upisanog kao Radovani Tonko pok. Vicka, Jelsa, kojeg je univerzalna nasljednica tužena Vinka Radovani ud. Ante, OIB 98371305954, a čiji su nasljednici gore tuženi.
- II. Utvrđuje se da je tužitelj vlasnik, u cijelosti, podruma označenog kao etaža E II (E-2) izgrađenog na nekretninama označenim kao č.zgr. 313/1, stojna kuća površine 57 m², i č.zgr. 314, gradilište-neplodno površine 51 m², obje z.ul. 2233 k.o. Jelsa, pa se ovlašćuje tužitelj da temeljem ove presude zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva, u zemljišnim knjigama Općinskog suda Splitu, Stalna služba u Starom Gradu, na svoje ime i korist na opisanom podrumu, u cijelosti, sve uz istovremeni izbris prava vlasništva sa imena sada pok. Radovani Ante pok. Vicka upisanog kao Radovani Tonko pok. Vicka, Jelsa, kojeg je univerzalna nasljednica izvorna tuženica Vinka radovani ud. Ante, OIB 98371305954, a čiji su nasljednici gore tuženi.
- III. Utvrđuje se da je tužitelj vlasnik, za 1/3 dijela predmetne nekretnine označene kao č.zem. 1613/1, vrt površine 73 m², z.ul. 3437 k.o. Jelsa, pa se ovlašćuje tužitelj da temeljem ove presude zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva, u zemljišnim knjigama Općinskog suda Splitu, Stalna

služba u Starom Gradu, na svoje ime i korist na navedenoj nekretnini, za 1/3 dijela, sve uz istovremeni izbris istog dijela prava vlasništva sa imena izvorne tuženice Vinke Radovani ud. Ante, OIB 98371305954, a čiji su nasljednici gore tuženi.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda je zaprimljena tužba između gore navedenih parničnih stranaka, radi utvrđenja vlasništva.
 2. Rješenjem je tuženik pozvan dati pisani odgovor na tužbu.
 3. Tuženik je uredno primio rješenje s tužbom i priložima.
 4. Odredbom članka 285. stavak 5. Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 96/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023*) propisano je da, ukoliko su ispunjene pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe, sud neće određivati pripremno ročište, već će strankama dostaviti pisani otpравak presude.
 5. Nadalje, odredbom članka 331.b Zakona o parničnom postupku propisano je da će se, ako tuženik ne da pisani odgovor na tužbu u danom roku, donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (*presuda zbog ogluhe*), ako su mu uredno dostavljeni tužba i poziv na davanje odgovora, ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s općepoznatim činjenicama ili dokazima koje je sam tužitelj podnio, te ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlaze opravdani razlozi da tuženik ne podnese pisani odgovor na tužbu.
 6. Budući da je rok za davanje odgovora na tužbu istekao, a kako tuženik nije (*pa ni do dana pisanja ove presude*) podnio pisani odgovor na tužbu, a kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjeničnih navoda tužbe, koji nisu u suprotnosti s podnesenim dokazima, niti postoje općepoznate okolnosti koje bi opravdale tuženika u nedavanju odgovora na tužbu, sud je zaključio kako su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke propisane odredbama članaka 285. i 331.b Zakona o parničnom postupku, radi čega je odlučeno kao u izreci ove presude.
 7. Uostalom, institut presude zbog ogluhe se zasniva na presumpciji kako tuženik, koji je uredno primio tužbu, te je upoznat s tužbenim navodima, činom nedavanja odgovora, prešutno priznaje navode tužbe. Slijedom toga, presuda zbog ogluhe ne mora nužno sadržavati detaljno obrazlaganje svakog dokaza.
- U Starom Gradu, 29. svibnja 2026.

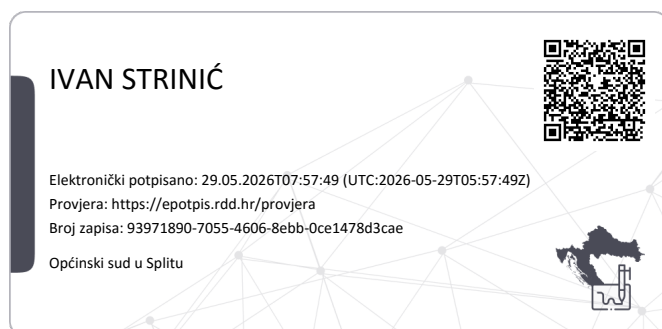
Sudac
Ivan Strinić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe, u roku od petnaest dana, računajući od dana primitka pisanog otpравka iste. Žalba se podnosi ovom sudu, za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

DOSTAVITI:

- tužitelju po punomoćniku;
- tuženicima;
- u spis.



Broj zapisa: **9-30888-baf11**

Kontrolni broj: **078c0-07d5e-4c9b7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.